

AL PREFETTO DI
UFFICIO TERRITORIALE DEL GOVERNO

C/O COMANDO POLIZIA STRADALE DI

Oggetto: ricorso avverso il verbale n., elevato dalla Polizia Stradale di in data per asserita violazione dell'art. del codice della strada.

Il sottoscritto (C.F.:), nato il a e residente a, via, n., quale proprietario e conducente dell'autovettura Fiat propone

OPPOSIZIONE

avverso il verbale di accertamento n. 00000, elevato dalla Polizia Stradale di in data per asserita violazione dell'art. 142/8 del codice della strada.

Secondo la Polizia Stradale il sottoscritto, alla guida dell'autovettura di sua proprietà, avrebbe violato l'art. 142/8 del codice della strada.

La presunta violazione sarebbe stata accertata in data, alle ore, in territorio del Comune di S.S. altezza km 21 + 500 direzione

CHIEDE

che sia annullata la violazione contestata, con ogni conseguente provvedimento, per i motivi che seguono:

Chiede di essere personalmente ascoltato sui fatti contestati.

.....,

Allegati: verbale opposto.

AL PREFETTO DI
UFFICIO TERRITORIALE DEL GOVERNO

Oggetto: ricorso avverso il verbale n., elevato dalla Polizia Stradale di in data per asserita violazione dell'art. 142/9 del codice della strada.

Il sottoscritto (C.F.:), nato il a e residente a, via, n., quale proprietario e conducente dell'autovettura Fiat propone

OPPOSIZIONE

avverso il verbale di accertamento n., elevato dalla Polizia Stradale di in data per asserita violazione dell'art. del codice della strada.

Secondo la Polizia Stradale il sottoscritto, alla guida dell'autovettura di sua proprietà, avrebbe violato l'art. del codice della strada.

La presunta violazione sarebbe stata accertata in data, alle ore, in territorio del Comune di S.S. altezza km 21 + 500 direzione, a mezzo dell'apparecchiatura Autovelox 104/E regolarmente omologata dal Ministero Infrastrutture e dei Trasporti con decreto n.

CHIEDE

che sia annullata la violazione contestata, con ogni conseguente provvedimento, per i motivi che seguono: (1) il verbale di accertamento, redatto tramite sistema meccanizzato, è nullo mancando la sottoscrizione autografa dell'agente; (2) inoltre lo strumento utilizzato per l'accertamento non è stato sottoposto alle verifiche periodiche di funzionalità e di taratura.

Chiede di essere personalmente ascoltato sui fatti contestati.

.....,

Allegati: verbale opposto.

➤ **Commento**

Secondo costante giurisprudenza, qualora il verbale notificato sia stato redatto con sistema meccanizzato o di elaborazione dati con la sola indicazione delle generalità dell'accertatore, **la sottoscrizione autografa dell'agente non è configurabile quale elemento essenziale per la validità giuridica del provvedimento sanzionatorio** [cfr. Cass. civ. n. 27854/2008; Cass. civ. n. 532/2010; Trib. Bari, sez. III, 14 giugno 2012, n. 2184].

Del resto, la possibilità di omettere la firma autografa negli atti amministrativi (il verbale di accertamento è atto amministrativo pubblico ai sensi dell'art. 2699 c.c.) sostituendola con l'indicazione a stampa, sul documento prodotto dal sistema automatizzato, è prevista espressamente dall'art. 6-*quater* del d.l. 12 gennaio 1991, n. 6, che si riproduce di seguito: *“La immissione e la riproduzione di dati, informazioni e docu-*

menti, nonché la emanazione di atti amministrativi da parte degli enti locali, mediante sistemi informatici, devono essere accompagnate dalla indicazione della fonte e del responsabile della immissione e della trasmissione. Ove per la validità sia prevista l'apposizione di firma autografa, la stessa è sostituita dalla indicazione a stampa, sul documento prodotto dal sistema automatizzato, del nominativo del soggetto responsabile; in tal caso, il contenuto del documento è valido fino a querela di falso”.

La Corte costituzionale, con la sentenza 18 giugno 2015, n. 113, ha dichiarato l'incostituzionalità del comma 6 dell'art. 45 del codice della strada nella parte in cui non prevede che **tutte le apparecchiature impiegate nell'accertamento delle violazioni dei limiti di velocità siano sottoposte a verifiche periodiche di funzionalità e di taratura**, in quanto l'affidamento che deriva dalla permanenza della corretta funzionalità delle apparecchiature di misura della velocità deve fondarsi sulle verifiche periodiche conformi alle relative specifiche tecniche.

Al riguardo è utile ricordare che per i controlli remoti, senza la presenza degli operatori, i dispositivi elettronici sono già sottoposti alle verifiche periodiche di funzionalità. Pertanto, il problema si pone solo per quelle apparecchiature destinate a essere utilizzate esclusivamente con la presenza e sotto il diretto controllo di un operatore di polizia.